

UITSpraak 16 - 056

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellante
tegen
de Examencommissie Archeologie, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 17 maart 2016 heeft verweerder aan appellante kenbaar gemaakt dat zij van oordeel is dat appellante fraude bij de herkansing van de mastercursus Discovering the concepts of Archeological Heritage Management, heeft gepleegd. Daarbij is aan appellante de volgende maatregelen opgelegd: de herkansing wordt ongeldig verklaard en er wordt geen recht op een extra herkansing van deze onderwijseenheid als laatste onderwijseenheid toegekend.

Bij niet ondertekende brief van 22 maart 2016, ontvangen op 29 maart 2016, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld. Daarbij heeft appellante verzuimd om een afschrift van het bestreden besluit met datering toe te voegen.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat zij de opgelegde maatregelen disproportioneel acht. De mastercursus Discovering the concepts of Archeological Heritage Management betreft haar laatste onderwijseenheid die met succes dient te zijn afgesloten om het Masterdiploma te kunnen ontvangen.

Bij brief van 4 april 2016, ontvangen op 6 april 2016, heeft appellante de verzuimen hersteld.

Op 13 april 2016 heeft een gesprek tussen appellante en verweerder om tot een minnelijke schikking te komen plaatsgevonden. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Uitspraak
16-056
Blad 2/6

Op 20 april 2016 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat de docent reeds naar aanleiding van de eerste tentamen gelegenheid appellante heeft gewezen op het gebruik van citaten. In de essay van appellante (zes pagina's) is op tenminste zes plaatsen letterlijke overnames zonder "quotation marks" aangetroffen en ook een letterlijke overname van vier regels zonder bronvermelding is aangetroffen. De sanctie is in overeenstemming met artikel 7.5 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de opleiding Archeologie ("R&R"). Verweerder blijft derhalve bij het bestreden besluit.

Het beroep is behandeld op 25 mei 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting niet verschenen, maar heeft zich laten vertegenwoordigen door [naam]. Namens verweerder is [naam], verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 29 maart 2016 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 17 maart 2016. Het beroepschrift voldoet, nadat de verzuimen waren hersteld, ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student of extraneus fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van betrokkene definitief beëindigen.

Ingevolge het derde lid, eerste volzin, voor zover thans van belang, stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden, bedoeld in het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. Met de R&R heeft verweerder, voor zover hier van belang, hieraan uitvoering gegeven.

Uitspraak
16-056
Blad 3/6

In de R&R is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

Artikel 1.2 Begripsbepaling

Fraude: elk handelen of nalaten, daaronder begrepen plagiaat, dat belet dat een juist oordeel over de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student geheel of gedeeltelijk onmogelijk is, wordt als fraude in de zin van artikel 7.12b WHW beschouwd.

2.2.2 Onverminderd de wet en de daarop gebaseerde regelgeving heeft de examencommissie voorts in

ieder geval tot taak: (...)

p. het nemen van maatregelen en het opleggen van sancties indien een student of extraneus fraudeert.

Artikel 7.5 Te treffen maatregelen naar aanleiding van plagiaat

7.5.1 De examinerator kan een werkstuk, paper, scriptie of onderzoeksopdracht waarbij aantoonbaar plagiaat geconstateerd is ongeldig verklaren. Wanneer de examinerator plagiaat op deze wijze afdoet, deelt hij/zij dat zo spoedig mogelijk mee aan de voorzitter van examencommissie.

7.5.2 Indien de examinerator van mening is dat een student naar aanleiding van de geconstateerde plagiaat een ordemaatregel anders dan ongeldigverklaring dient te worden opgelegd, dan neemt hij contact op met de examencommissie.

7.5.3 Wanneer de examinerator naar aanleiding van plagiaat de examencommissie vraagt een ordemaatregel op te leggen, dan stelt de examinerator het desbetreffende werkstuk, paper, scriptie of onderzoeksopdracht ter beschikking van de examencommissie.

7.5.4 In geval van verdenking van plagiaat kan de examencommissie de examinerator, de docent, de student en anderen horen.

7.5.5 Als ordemaatregel kan de examencommissie besluiten:

- a. een werkstuk, paper, scriptie of onderzoeksopdracht ongeldig te verklaren;
- b. van de betrokken student gedurende ten hoogste één jaar geen werkstuk, paper, scriptie of onderzoeksopdracht als ten aanzien waarvan plagiaat is geconstateerd te accepteren, met inbegrip van werkstukken enz. die met goed gevolg aan een andere faculteit of andere instelling van hoger onderwijs zijn afgerond, en de betrokkene uit te sluiten van deelneming aan de voorbereiding of uitvoering van dergelijke werkstukken, papers, scripties of onderzoekopdrachten;
- c. en/of het uitsluiten van het deelnemen aan één of meer tentamens voor de duur van ten hoogste één jaar, en/of het uitsluiten van het deelnemen aan tentamens en examen van één of meer door de faculteit verzorgde opleidingen voor de duur van ten hoogste één jaar. Tentamens die in de periode van uitsluiting aan een andere faculteit of een andere instelling van hoger onderwijs met goed gevolg zijn afgelegd kunnen op generlei wijze deel uitmaken van het examen van de opleiding.

Uitspraak
16-056
Blad 4/6

d. Bij ernstige fraude kan het College van Bestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokken student definitief beëindigen.

Artikel 1, derde lid, onder a en b, van het Fraudeprotocol van de faculteit Archeologie ("Fraudeprotocol") luidt:

Artikel 1 Definities:

In dit protocol wordt in ieder geval verstaan onder:

3. Plagiaat:

- a. het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;
- b. het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien een correcte bronvermelding is gebruikt;

Artikel 8, vierde lid, van het Fraudeprotocol luidt:

4. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1 lid 3, waarbij bepaalde gedeeltes uit bestaande teksten zijn overgenomen maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor duur van deze periode opgeschort.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

In het kader van de onderwijseenheid Discovering the concepts of Archeological Heritage Management heeft appellante een essay ingeleverd. Het College stelt vast dat verweerder heeft geconstateerd dat in dit essay sprake is van plagiaat, in de zin van artikel 1, derde lid, onder a en b van het Fraudeprotocol. Appellante betwist dit niet. Zij stelt zich op het standpunt dat de opgelegde maatregelen disproportioneel zijn.

Het opleggen van een maatregel in de zin van artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW moet worden aangemerkt als een strafmaatregel, die op zijn evenredigheid dient te worden getoetst. Aan een maatregel dienen expliciet feiten,

Uitspraak
16-056
Blad 5/6

omstandigheden en verklaringen ten grondslag te worden gelegd die de maatregel kunnen dragen. Het College ziet zich derhalve voor de vraag gesteld of de opgelegde maatregelen evenredig zijn.

Het College stelt vast dat verweerder aan appellante een maatregel wegens plagiaat heeft opgelegd die is opgenomen in artikel 7.5.5, onder a, van de R&R, namelijk het ongeldig verklaren van de herkansing van de onderwijseenheid *Discovering the concepts of Archeological Heritage Management*. Dit is de lichtste maatregel waarvoor verweerder heeft kunnen kiezen. Nu het een herkansing betreft, is in dit studiejaar geen reguliere mogelijkheid beschikbaar om deze onderwijseenheid af te ronden. Het College constateert dat verweerder rekening heeft gehouden met de omstandigheid dat de opgelegde maatregel tot studievertraging kan leiden, door appellante de mogelijkheid te bieden het vak volgend studiejaar te herkansen of door het vak door een alternatief vak te vervangen. Het feit dat verweerder appellante geen recht op een extra herkansing geeft, is naar het oordeel van het College niet onredelijk. De omstandigheid dat appellante niet dit studiejaar haar masterdiploma in ontvangst kan nemen, maakt niet dat de opgelegde maatregelen onevenredig zijn.

Uitgangspunt van het College, alsmede de universiteit, is dat fraude in welke vorm of omvang ook, binnen een academische omgeving niet getolereerd wordt. Vast staat dat in de essay van appellante op tenminste zes plaatsen letterlijke overnames zonder "quotation marks" zijn aangetroffen en ook een letterlijke overname van vier regels zonder bronvermelding is aangetroffen. Zoals het College eerder heeft geoordeeld, moet dit handelen worden aangemerkt als vorm van fraude; opzet aan de zijde van de student is daartoe niet vereist.

Het College is gelet op het bovenstaande van oordeel dat de opgelegde maatregelen niet onevenredig zijn aan het door appellante gepleegde plagiaat. Van strijd met het recht is dan ook geen sprake.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
16-056

Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. T.M. Willemsen, dr. H.W. Sneller, dr. K. Beerden en H.J.J. Bisscheroux (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: